

## Załącznik nr 1.2 - PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA - WZÓR



Fundusze  
Europejskie  
Program Regionalny



Pomorze  
Zachodnie

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



*Nazwa i adres beneficjenta*

*Towarzystwo Wszechstronnego*

*Rozwoju Collegium*

*ul. Orawska 1*

*70-131 Szczecin*

*Szczecin, 20.04.2017 r.*

*(miejsowość i data)*

### Protokół postępowania o udzielenie zamówienia

Przedmiotem zamówienia\* jest opracowanie historycznego Szlaku dydaktycznego: przygotowanie opisów oraz merytoryczne opracowanie 10 punktów (przystanków) edukacyjnych - na trasie szlaku. (Zapytanie ofertowe nr 2/2017 r. z dnia 10.04.2017 r.)

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na kwotę: 25.000,00. zł.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano we wrześniu 2016 r. na podstawie\*\*:

- a) aktualnych średnich cen rynkowych przedmiotu zamówienia,
- b) rozeznania rynku wśród co najmniej trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia,
- c) analizy wydatków z poprzednich ... miesięcy;
- d) kosztorysu inwestorskiego,
- e) innej (podać jakiej) .....

Dokumenty źródłowe potwierdzające dokonanie oszacowania wartości zamówienia, tj.: Notatka z przeprowadzonego rozeznania, stanowi załączniki nr 1 do niniejszego protokołu.

Zapytanie ofertowe zostało upublicznione\*\*:

- a) w dniu 10 kwietnia 2017 r. na stronie internetowej (podać adres strony internetowej) [www.collegium.pl](http://www.collegium.pl)
- b) w dniu ..... opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - jeżeli dotyczy), **nie dotyczy**
- c) zamieszczone w siedzibie zamawiającego - w miejscu: na tablicy ogłoszeń,
- d) inny sposób upublicznienia zapytania (wpisać jaki): Zapytanie ofertowe zostało wysłane do czterech

potencjalnych oferentów pocztą elektroniczną w dniu 10.04.2017 r.

Dokumenty potwierdzające dokonanie upublicznienia zapytania ofertowego, tj.: wydruk ze strony internetowej stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Dodatkowo zapytania ofertowe skierowano do następujących wykonawców\*\*\*:

- w dniu 10.04.2017 r.: Alicja Witowiak
- w dniu 10.04.2017 r.: Marcin Peterlajtner
- w dniu 10.04.2017 r.: Zbigniew Karolczak
- w dniu 10.04.2017 r.: Bartosz Filous

Zapytania skierowano faksem / e-mailem / pocztą / osobiście/ (inne).....(właściwe podkreślić)

Do upływu terminu składania ofert, tj. 18.04.2017 r. do godz. 11:00 (dzień, godzina) złożono następujące oferty:

| L.p. | Nazwa wykonawcy      | Data wpływu oferty do zamawiającego |
|------|----------------------|-------------------------------------|
| 1.   | GlobeData Sp. Z o.o. | 17 kwietnia 2017 r.                 |
| 2.   | Alicja Witowiak      | 18 kwietnia 2017 r.                 |
| 3.   | Marcin Peterlajtner  | 18 kwietnia 2017 r.                 |
| 4.   | Zbigniew Karolczak   | 18 kwietnia 2017 r.                 |

Złożone oferty stanowią załączniki nr 3, 4, 5 i 6 do niniejszego protokołu.

Oferty zostały poddane ocenie w zakresie następujących kryteriów, określonych w zapytaniu ofertowym:

| L.p. | Nazwa wykonawcy     | Spełnienie przez wykonawcę warunku dotyczącego zakazu udzielania zamówień podmiotom powiązanym | Spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę, o ile takie warunki były stawiane (TAK/NIE****) | Ocena oferty                  |                              |                                |                             | Suma punktów w |
|------|---------------------|--|---|-------------------------------|------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------|
|      |                     |  |   | Liczba punktów kryterium cena | Waga punktowa kryterium cena | Liczba punktów w inne kryteria | Waga punktowa inne kryteria |                |
| 1.   | GlobeData           | TAK  | TAK   | 50                            | 50                           | 35                             | 50                          | 85             |
| 2.   | Alicja Witowiak     | TAK  | TAK   | 35                            | 50                           | 25                             | 50                          | 60             |
| 3.   | Marcin Peterlajtner | TAK  | TAK   | 44                            | 50                           | 50                             | 50                          | 94             |
| 4.   | Zbigniew Karolczak  | TAK  | TAK   | 26,50                         | 50                           | 25                             | 50                          | 51,50          |

Opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny ofert:

1. Sposób oceny oferty:

**Kryterium: Cena (A)**

Sposób oceny: (cena brutto najniższa/cena brutto oferenta)\*50%

Wynik w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku.

**Kryterium: Jakość (B)**

W ramach kryterium Jakość ocenie zostaną poddane oferowane: zakres źródłowy kwerendy historycznej oraz formy przekazu treści edukacyjnych na Szlaku dydaktycznym:

1) Za przeprowadzenie kwerendy:

- a) polskojęzycznych materiałów źródłowych – 0 pkt
- b) polskich i niemieckojęzycznych materiałów źródłowych – 10 pkt

2) formy:

- a) za zaoferowanie powtarzalnych form zewnętrznych punktów edukacyjnych i powtarzalnych form przekazu edukacyjnego, uwzględniających różne potrzeby odbiorców – 0 pkt
- b) za zaoferowanie powtarzalnych form zewnętrznych punktów edukacyjnych i zróżnicowanych form przekazu edukacyjnego, uwzględniających różne potrzeby odbiorców – 10 pkt
- c) za zaoferowanie rozwiązań różnicujących formy zewnętrzne punktów edukacyjnych i powtarzalnych form przekazu edukacyjnego, uwzględniających różne potrzeby odbiorców – 10 pkt
- d) za zaoferowanie rozwiązań różnicujących zarówno formy zewnętrzne punktów edukacyjnych jak i zastosowanych w nich form przekazu informacji, uwzględniających różne potrzeby odbiorców – 25 pkt

**Kryterium: Doświadczenie (C)**

Sposób oceny:

- 1) oferent bez doświadczenia otrzyma 0 punktów.
- 2) oferent z doświadczeniem mniejszym niż 3 podobne realizacje w okresie ostatnich 5 lat otrzyma 5 punktów.
- 3) oferent z doświadczeniem większym niż 3 podobne realizacje w okresie ostatnich 5 lat otrzyma 15 punktów.

**Sposób oceny poszczególnych ofert:**

$$S = A + B + C$$

Gdzie:

S – łączna suma punktów

A – liczba punktów w kryterium Cena

B – liczba punktów w kryterium Jakość

C – liczba punktów w kryterium Doświadczenie

Oferent może uzyskać maksymalnie 100 punktów. Ofertą najkorzystniejszą będzie oferta, która uzyska największą liczbę punktów w łącznej ocenie.

Jeżeli Zamawiający nie będzie mógł wybrać najkorzystniejszej oferty ze względu na to, iż kilka ofert uzyska tą samą ilość punktów, Zamawiający wybierze z pośród nich tę ofertę, która uzyska więcej punktów w kryterium Jakość. Jeżeli Zamawiający nadal nie będzie mógł wybrać najkorzystniejszej oferty ze względu na to, iż kilka ofert uzyska taką samą ilość punktów oraz mają taką samą ocenę w kryterium Jakość, Zamawiający wezwie wykonawców, którzy złożyli oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych, które zawierać będą wstępną koncepcję Szlaku i wstępnie proponowane formy przekazu edukacyjnego.

2. Wyniki oceny oferty:

**Kryterium Cena (A)**

Oferta Nr 1:  $(24.600,00/24.600,00)*50\% = 50$  pkt

Oferta Nr 2:  $(24.600,00/35.165,00)*50\% = 35$  pkt

Oferta Nr 3:  $(24.600,00/28.000,00)*50\% = 44$  pkt  
Oferta Nr 4:  $(24.600,00/46.000,00)*50\% = 26,50$  pkt

**Kryterium Jakość (B)**

- kwerenda:

Oferta Nr 1: 10 pkt

Oferta Nr 2: 10 pkt

Oferta Nr 3: 10 pkt

Oferta Nr 4: 10 pkt

- formy:

Oferta Nr 1: 25 pkt

Oferta Nr 2: 10 pkt

Oferta Nr 3: 25 pkt

Oferta Nr 4: 10 pkt

**Kryterium: Doświadczenie (C)**

Oferta Nr 1: 0 pkt

Oferta Nr 2: 5 pkt

Oferta Nr 3: 15 pkt

Oferta Nr 4: 5 pkt

Najkorzystniejszą ofertą, która uzyskała największą liczbę punktów w łącznej ocenie jest Oferta Nr 3, która uzyskała 94 punkty.

Oświadczenie/oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez zamawiającego lub osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu zamawiającego i osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy, a także realizacją lub zmianami umowy zawartej z wykonawcą, stanowią załącznik/załączniki nr 7 i 8 do niniejszego protokołu.

W wyniku analizy ofert przedmiotowe zamówienie udzielone zostanie:

Panu Marcinowi Peterlajtnerowi  
za cenę 28.000,00 zł.

Uzasadnienie wyboru

Oferta została złożona w wymaganym terminie. Oferent spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferent akceptuje warunki umowy, w tym terminy płatności. Oferent posiada doświadczenie w realizacji podobnych zadań. Kwota oferty mieści się w kwocie zaplanowanej przez Zamawiającego na sfinansowanie zadania.

Postępowanie prowadził: ..... *Maniela Konowalczyk* .....

Oświadczam, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, wydatki dokonane zostaną w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku oraz uczciwej konkurencji.

*20.04.2017*

(data sporządzenia  
protokołu, podpis zamawiającego)  
Prezes Towarzystwa Wszechstronnego Rozwoju  
COLLEGIUM

ZATWIERDZAM .....

*Tomasz Zalewski*

\* zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zamieszczonym w zapytaniu ofertowym

\*\* właściwie podkreślić

\*\*\* obligatoryjnie w przypadku oszacowanej wartości zamówienia w wysokości od 20 tys. do 50 tys. zł netto w sytuacji, gdy w odpowiedzi na obowiązkowe upublicznienie na stronie internetowej nie wpłynęły min. 3 ważne oferty konkurencyjne pochodzące od różnych wykonawców

\*\*\*\* w przypadku nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę, jeżeli zostały przewidziane w zapytaniu ofertowym, należy wskazać w jakim zakresie wykonawca ich nie spełnił